

**Auto:** 034 de 2023  
**Procedimiento:** Ejecutivo  
**Demandante:** Goodyear de Colombia S.A  
**Demandada:** Reencauchadora Nacional S.A  
**Radicado:** 05266 31 03 003 2021 00244 01  
**Asunto:** Niega solicitud complementación de la sentencia

**TRIBUNAL SUPERIOR  
DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN  
-SALA CUARTA DE DECISIÓN CIVIL-**

Medellín, veintiocho (28) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

**1. Asunto a resolver.** Solicita el apoderado de la sociedad Reencauchadora Nacional S.A., se **COMPLEMENTE** la sentencia proferida el pasado 28 de febrero de 2023, en el sentido de decidir sobre una de las excepciones por él propuestas que no fue resuelta, específicamente, hace mención a la que concierne a la prescripción del pagaré que vertebra la presente ejecución. Advierte que, en el caso de ser resuelta favorablemente, procede la confirmación de la sentencia de primera instancia y, seguidamente, ofrece su propio análisis del medio exceptivo, para desdibujar lo decantado en la sentencia.

**I. CONSIDERACIONES**

**1. De la solicitud de complementación de la sentencia.** Como es suficientemente conocido, tanto el legislador como la jurisprudencia, han diseñado los siguientes mecanismos para que el juez corrija los errores observados al interior de sus providencias: la aclaración (art. 285 CGP), corrección (art. 286 *ibí.*) y la adición y/o complementación de las providencias (art. 287 *ejusdem*).

Si bien existe un principio de inmodificabilidad de las providencias en firme, igualmente existe el deber de corregir los errores que contiene la misma. La coexistencia de estos principios, entonces, está determinada por lo que es susceptible de corrección: las frases o conceptos que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que influyan en la parte resolutive o, **cuando se omitió resolver un punto que debió ser objeto de pronunciamiento.**

**2.** Revisados los antecedentes del asunto litigioso, insertos dentro de cuerpo de la sentencia de segunda instancia, observamos que los

mecanismos exceptivos invocados para enervar la pretensión ejecutiva, nunca dejaron de estudiarse, ni de definirse, pues ha de verse que el fundamento de la alegada prescripción del pagaré consistió en que “...el acreedor debería llenar el pagaré al **día siguiente del vencimiento de la última factura, esto es, el 2 de febrero de 2017**. Pero no hacerlo más de cuatro años después. Incluso, insólitamente, **cuatro años después de haber enviado misivas para interrumpir la prescripción** (junio y octubre de 2017). Es un acto de negligencia...”

2.1. En ese sentido, hemos de ver, que la alegada prescripción siempre estuvo relacionada con el vencimiento de las facturas, entendidas por la ejecutada como el título valor cuyo cobro directo era pretendido por la ejecutante, aptitud compulsiva que les fue negada, incluso, desde la sentencia de primera instancia, como que, en este segundo grado de conocimiento, se explicó que su aducción podría servir sólo al propósito de soportar el negocio de suministro y compraventa de llantas celebrado entre las partes, para de ahí realizar el cálculo de la deuda cobrada, lo que traduce y así debe entenderse, que no podía ser la fecha de creación de cada factura la que marcara el inicio del cómputo de los términos de prescripción extintiva, pues, de hacerse así, ello equivaldría a dotar de unos efectos cambiarios a las facturas que evidentemente no tenían, debate jurídico que quedó sepultado desde un principio y que por eso no hacía parte del recurso de apelación en la segunda instancia, como así se resaltó, si se mira el contenido de la sentencia de segunda instancia, allí se precisó que sobre las facturas cambiarias no cabía ningún argumento, toda vez que no alcanzaron a ser título valor y tampoco fueron usadas para procurar el pago de la obligación por la parte demandante, quedando así zanjado el asunto.

Pero aun aceptando que no se hubiere despachado en forma literal y concreta la excepción perentoria de prescripción cambiaria, es por lo que luce pertinente traer a cita a lo expresado por la Honorable Corte Suprema de Justicia, Corporación que ha sido sentenciosa en señalar al respecto que “...si bien es deseable que el juez aluda de modo específico tanto a los hechos de la demanda como a las consecuentes pretensiones y a las excepciones del demandado, en razón de que así la sentencia gana en claridad y precisión, ***de hecho no son pocas las oportunidades en las cuales la resolución concerniente a un punto cualquiera suele estar implícitamente consignada en el relativo a otro u otros***, pues como desde vieja data lo tiene señalado la jurisprudencia de la Corte, distinto a no decidir uno de los puntos de la litis es decidirlo en cierto sentido, **así la determinación**

**respectiva no sea perceptible prima facie ora porque se halla sobreentendida o involucrada en otra resolución, ora porque es en la motivación donde se la identifica...**<sup>1</sup>

2.2. Nótese además que, al reexaminarse de forma oficiosa el título ejecutivo, se encontró que tampoco la fecha de las facturas servía como mojón temporal para principiar el cómputo de los intereses remuneratorios, de ahí la modificación que se hizo a la orden de pago, aludiéndose a que el **vencimiento del pagaré era a partir del 18 de agosto de 2021**, generándose únicamente, a partir de esta calenda, los intereses moratorios. Por consiguiente, como la anterior afirmación tiene soporte en las consideraciones entregadas en la parte resolutive de la sentencia, no se hacía ni tampoco ahora se hace necesario repetir en la parte resolutive los argumentos entregados en la motivacional, puesto que bastaba, por simple técnica, enunciar las conclusiones del silogismo judicial, pero, en modo alguno, ello implica que la gestión defensiva enarbolada quedara en el olvido o por fuera de las consideraciones.

3. Bajo este entendido, lo solicitado por el togado escapa de la órbita funcional de esta Sala de Decisión que ya estudió el caso. Recuérdese que, la vía de adición del fallo no es la idónea para pedirle al Juez modificar los argumentos dados para resolver el caso y, mucho menos, buscar que se realice un estudio diferente, pero en el sentido o bajo los argumentos que exhibe el memorialista en la solicitud, pues, atendiendo al principio de seguridad jurídica, a quien juzga le está vedada la posibilidad de reformar o revocar su decisión.

3.1. Al respecto, en reiteradas oportunidades, la Corte Constitucional ha dicho:

*“...se mantiene incólume la prohibición a quien juzga, de pronunciarse nuevamente sobre la sentencia ya proferida, por cuanto, (...) ella es Intangible para la autoridad judicial que la hubiere dictado, a quien le está vedado revocarla o reformarla so pretexto de aclararla. Se considera pues que una decisión encaminada exclusivamente a precisar el contenido de una decisión judicial es innecesaria, cuando esta es clara, al punto de correr el riesgo de modificar sus alcances, alterar su contenido, reducir su espectro de acción o modificar las condiciones en que se concedió el amparo de*

<sup>1</sup> CSJ. Sentencia del nueve (9) de diciembre de dos mil cuatro (2004).- Referencia: Expediente No. 6080-01. M.P. Silvio Fernando Trejos Bueno.

*tutela, lo cual implica la producción de una nueva providencia judicial y la consecuente afectación de los principios de cosa juzgada y seguridad jurídica (A-194A de 2008)..."*

4. Corolario de lo anterior y, como quiera que no hay lugar a la adición que se deprecia, se negará tal petición.

En mérito de lo expuesto, la **SALA CUARTA DE DECISIÓN CIVIL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

## II. RESUELVE

**PRIMERO: NEGAR** la petición de **COMPLEMENTACIÓN DE SENTENCIA** que eleva el apoderado de la parte ejecutada, de conformidad con lo expuesto en el aparte considerativo de esta providencia.

**SEGUNDO:** Cumplida la ritualidad secretarial, remítase el expediente al Juzgado de origen.

**CÓPIESE, NOTIFÍQUESE, DEVUÉLVASE Y CÚMPLASE,**



**JULIÁN VALENCIA CASTAÑO**  
Magistrado



**PIEDAD CECILIA VÉLEZ GAVIRIA**  
Magistrada



**JUAN CARLOS SOSA LONDOÑO**  
Magistrado